

## **АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

### **до впровадження проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань здійснення державного контролю за додержанням законодавства суб'єктами господарювання у сфері страхового фонду документації»**

#### **I. Визначення проблеми**

Відповідно до статей 6, 14 Закону України «Про страховий фонд документації України» та Положення про Державну архівну службу України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21 жовтня 2015 року № 870, контроль за додержанням законодавства України у сфері формування та ведення страхового фонду документації України суб'єктами державної системи страхового фонду документації покладено на центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері страхового фонду документації (далі – Орган контролю) шляхом проведення інспекційних перевірок, за результатами яких складаються акти (приписи).

Статтею 3 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) передбачено, що одним із основних принципів державного нагляду (контролю) є пріоритетність безпеки у питаннях життя і здоров'я людини, функціонування та розвитку суспільства, середовища проживання і життєдіяльності перед будь-якими іншими інтересами та цілями у сфері господарської діяльності.

Кардинальні перетворення у соціально-політичній та економічній сферах життя України, незадовільне екологічне становище, зростання техногенної небезпеки вимагають від держави ефективних дій в умовах стихійного лиха, воєнних конфліктів, аварій та катастроф, що містять у собі небезпеку часткового або повного знищення документації, без якої взагалі неможливо налагодити випуск потрібної промислової продукції, ліквідувати наслідки аварій, відбудувати (відновити) об'єкти та споруди, зберегти національно-культурну спадщину, потребують реформування системи державного управління у сфері страхового фонду документації. Державна політика України у сфері місцевого самоврядування в першу чергу спирається на інтереси територіальних громад і передбачає проведення кардинальних змін і системних реформ, децентралізацію влади – передачу від органів виконавчої влади органам місцевого самоврядування значної частини повноважень, ресурсів та відповідальності. Таким чином постає необхідність передачі функцій контролю у сфері страхового фонду документації на місцевий рівень органам місцевого самоврядування або місцевим органам виконавчої влади (далі - місцеві органи влади).

З урахуванням наведених чинників Державною архівною службою розроблено проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань здійснення державного контролю за додержанням законодавства суб'єктами господарювання у сфері страхового фонду документації» (далі - Законопроект).

Для цього Законопроектом пропонується:

повноваження проведення перевірок суб'єктів господарювання із низьким ступенем ризику передати підрозділам органів місцевого самоврядування на умовах обов'язкового письмового інформування Органу контролю про результати перевірки;

повноваження проведення перевірок суб'єктів господарювання із середнім ступенем ризику передати підрозділам місцевих органів виконавчої влади, із залученням, за необхідності, фахівців Органу контролю, за принципом субсидіарності;

повноваження проведення перевірок суб'єктів господарювання із високим ступенем ризику залишити за Органом контролю.

Законопроект повністю враховує вимоги інших законодавчих та нормативно-правових актів.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни		+
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,	+	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва (без мікропідприємств)	+	

Проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття Законопроекту, не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів.

У сучасному законодавстві відсутні регуляторні акти, які б вирішували зазначену проблему.

## II. Цілі державного регулювання

Основною ціллю державного регулювання є передача частини повноважень Укрдержархіву місцевим органам влади, створення чітких, зрозумілих та вимірюваних показників, за якими передаються місцевим органам влади повноваження Укрдержархіву в частині здійснення державного контролю за додержанням законодавства суб'єктами господарювання у сфері страхового фонду документації відповідно до ступенів ризику.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### 1. Визначення альтернативних способів

Як альтернативу до запропонованого регулювання можна розглянути так званий «status quo», тобто збереження чинного регулювання зазначених питань та інший спосіб (саморегуляція):

Вид альтернатив	Опис альтернативи
Альтернатива 1: залишення без змін існуючого акта	Зазначений спосіб є неприйнятним та не відповідає вимогам децентралізації Укрдержархіву. Це не забезпечить досягнення поставленої цілі регулювання
Альтернатива 2: саморегуляція	Такий спосіб не забезпечить врегулювання зазначеного питання. Законодавством України на сьогодні не передбачено можливості застосування механізмів щодо відносин, пов'язаних зі здійсненням місцевими органами влади державного контролю за додержанням законодавства суб'єктами господарювання у сфері страхового фонду документації відповідно до ступенів ризику
Альтернатива 3: прийняття проекту акта	Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним та дасть змогу врегулювати проведення заходів місцевими органами влади державного контролю за додержанням законодавства суб'єктами господарювання у сфері страхового фонду документації відповідно до ступенів ризику.

	Перевагами обраного способу досягнення поставленої цілі є реформування системи державного управління у сфері страхового фонду документації, а саме передача місцевим органам влади повноваження Укрдержархіву в частині здійснення державного контролю за додержанням законодавства суб'єктами господарювання у сфері страхового фонду документації відповідно до ступенів ризику. Досягнення систематизації проведення перевірок у регіонах, прозорості та зменшення витрат Державного бюджету України
--	---

## 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

### Оцінка впливу на сферу інтересів держави:

Вид альтернатив	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1: залишення без змін існуючого акта	Відсутні, оскільки існуючі законодавчі та нормативно-правові акти не надають можливості здійснювати заходи державного нагляду (контролю) у сфері страхового фонду документації місцевими органами влади відповідно до вимог законодавства, зокрема дотримуватися принципів плановості й системності державного нагляду (контролю). Негативно позначиться на забезпеченні належного рівня системи страхового фонду документації та збільшить регуляторний вплив держави на суб'єктів господарювання	Відсутні
Альтернатива 2: саморегуляція	Відсутні, зазначений спосіб не забезпечить врегулювання зазначеного питання. Існуючі законодавчі та нормативно-правові акти не надають можливості здійснювати заходи державного нагляду (контролю) у сфері страхового фонду документації місцевими органами влади відповідно до вимог законодавства, зокрема дотримуватися принципів плановості й системності державного нагляду (контролю). Негативно позначиться на забезпеченні належного рівня системи страхового фонду документації та збільшить регуляторний вплив держави на суб'єкти господарювання відповідно до ступенів ризику	Відсутні
Альтернатива 3: прийняття законопроекту	Висока, оскільки прийняття Законопроекту дасть можливість здійснювати заходи державного нагляду (контролю) у сфері страхового фонду документації місцевими органами влади та дотримуватися принципів плановості й системності державного нагляду (контролю) у регіонах. В межах повноважень, передбачених Законом, виявляти та запобігати виникненню порушень вимог законодавства у сфері страхового фонду документації суб'єктами господарювання відповідно до ступенів ризику та забезпечувати інтереси суспільства, підвищить рівень системи страхового фонду документації в регіоні та державі, сприятиме своєчасному ліквідуванню надзвичайних ситуацій	Витрати на проведення заходів державного нагляду (контролю) у сфері страхового фонду документації здійснюються за рахунок коштів місцевих бюджетів

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян не проводиться, у зв'язку з тим, що Законопроект не регулює відносини громадян та на них не розповсюджується.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання.

За даними Державної служби статистики (<http://www.ukrstat.gov.ua/>), наведеними у звіті «Кількість підприємств за видами економічної діяльності з розподілом на великі, середні, малі та мікропідприємства у 2017 році» під дію Законопроекту підпадають:

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, одиниць	382	14869	-	-	15251
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	2,6	97,4	-	-	100

Слід відзначити, що витрати суб'єктів господарювання в залежності від обраної альтернативи не зміняться, оскільки для забезпечення виконання вимог

законодавства щодо проведення перевірок у сфері страхового фонду документації необхідно збільшити штат Органу контролю або передати частину його повноважень місцевим органам влади.

Вид альтернатив	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1: залишення без змін існуючого акта	Відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною. Процедура здійснення планових заходів місцевими органами влади державного нагляду (контролю) у сфері страхового фонду документації не зможе застосовуватися у зв'язку з нерегульованістю вимог законодавчих та нормативно-правових актів щодо проведення заходів державного нагляду (контролю)	15098490,00 (витрати за рік)  30196980,00 (витрати за 5 років)
Альтернатива 2: саморегуляція	Відсутні, оскільки відсутність регулювання не сприятиме належному дотриманню вимог законодавства у сфері страхового фонду документації	15098490,00 (витрати за рік)  30196980,00 (витрати за 5 років)
Альтернатива 3: прийняття законопроекту	Високі, а саме: узгодження інтересів бізнесу та держави; чіткий порядок та плановість проведення заходів місцевими органами влади державного нагляду (контролю) у сфері страхового фонду документації; підвищення рівня системи страхового фонду документації, зокрема Законопроект передбачено періодичність здійснення планових перевірок для суб'єктів господарювання відповідно до ступенів ризику	15098490,00 (витрати за рік)  30196980,00 (витрати за 5 років)

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва кількісно визначено витрати, які будуть виникати внаслідок дії Законопроекту.

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1 - залишення без змін існуючих законодавчих та нормативно-правових актів. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу законопроекту (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії законопроекту")	15098490,00 (витрати за рік)  30196980,00 (витрати за 5 років)
Альтернатива 2 - саморегуляція. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу законопроекту (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії законопроекту")	15098490,00 (витрати за рік)  30196980,00 (витрати за 5 років)
Альтернатива 3 - прийняття проекту акта. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу законопроекту (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії законопроекту")	15098490,00 (витрати за рік)  30196980,00 (витрати за 5 років)

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії законопроекту (грн.)

№ з/п	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	-	-
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	-	-
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та	-	-

	поданням звітності державним органам, гривень		
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	890,00* Орієнтовно 2 год. в день працівник суб'єкта господарювання буде витрачати на підготовку відповідних матеріалів для перевірки	1780,00**
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	-	-
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	100,00	200,00**
7	Витрати, пов'язані з наймом додаткового персоналу, гривень	-	-
8	Інше (уточнити), гривень	-	-
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	990,00	1980,00
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємства, на яких буде поширено регулювання, одиниць	15251***	15251***
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємства, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	15098490,00	30196980,00

#### Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
1. Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо	-	-	-

Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/ нововведених) (за рік)	Витрати за п'ять років
2. Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	-	-

Вид витрат	Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
3. Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	-	-	-	-

Вид витрат	Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
4. Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо)*	890,00* Орієнтовно 2 год. в день працівник суб'єкта господарювання буде витрачати на підготовку відповідних матеріалів для перевірки Середня заробітна плата по регіонах за місяць у 2018 році (станом на лютий 2018 року) за даними Державної служби статистики ( <a href="http://www.ukrstat.gov.ua/">http://www.ukrstat.gov.ua/</a> )	-	890,00	1980,00**

	складає 7828 грн. (22 робочі дні), - заробітна плата за 1 день (8 годин) складає 356 грн. або 44,5 грн. за 1 годину в день та відповідно 890 грн. за період проведення планової перевірки (10 днів)			
--	---	--	--	--

Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
5. Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо)	-	-	-	-

Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
6. Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	100,00	-	200,00**

Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)	Витрати за п'ять років
7. Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	-	-

\* Середня заробітна плата по регіонах за місяць у 2018 році (станом на лютий 2018 року) за даними Державної служби статистики (<http://www.ukrstat.gov.ua/>) складає 7828 грн. (22 робочі дні), - заробітна плата за 1 день (8 годин) складає 356 грн. або 44,5 грн. за 1 годину в день та відповідно 890 грн. за період проведення планової перевірки (10 днів). Штрафні санкції не накладаються у випадку відсутності порушень вимог законодавства суб'єктом господарювання.

\*\* Витрати за 5 років розраховуються з урахуванням того, що за цей період, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 08.11.2017. № 840 "Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері створення, формування, ведення і використання страхового фонду документації та визначається періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю) Державною архівною службою" може бути проведено лише дві перевірки.

\*\*\* Кількість підприємств за видами економічної діяльності з розподілом на великі, середні, малі та мікропідприємства у 2017 році за даними Державної служби статистики (<http://www.ukrstat.gov.ua/>), які підпадають під дію Законопроекту.

#### **IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Здійснити вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

1 - цілі прийняття Законопроекту, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати);

2 - цілі прийняття Законопроекту, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

3 - цілі прийняття Законопроекту, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

4 - цілі прийняття Законопроекту, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1: залишення без змін існуючого акта	1	Проблема продовжить існувати
Альтернатива 2: саморегуляція	1	Проблема продовжить існувати
Альтернатива 3: прийняття проекту акта	4	Зазначений спосіб не порушує вимог законодавчих та нормативно-правових актів, повністю відповідає вимогам сучасності, є найбільш доцільним та дасть змогу врегулювати проведення місцевими органами влади державного нагляду (контролю) заходів за додержанням законодавства суб'єктами господарювання у сфері страхового фонду документації відповідно до ступенів ризику. Прийняття Законопроекту забезпечить повною мірою досягнення поставлених цілей

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок), грн.	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 3: прийняття Законопроекту	У разі прийняття акта реалізуються вимоги законодавчих та нормативно-правових актів щодо визначення чітких та зрозумілих заходів здійснення державного контролю (нагляду) місцевими органами влади за додержанням законодавства суб'єктами господарювання у сфері страхового фонду документації відповідно до ступенів ризику. Захист державних інтересів в сфері страхового фонду документації, узгодження інтересів бізнесу і держави	У суб'єктів господарювання витрати, пов'язані із запровадженням Законопроекту: 15098490,00 (витрати за рік) 30196980,00 (витрати за 5 років)  У громадян витрати відсутні.  У Державному та місцевих бюджетах витрати, пов'язані зі здійсненням перевірок: 12157439,90 (витрати за 1 рік для суб'єктів господарювання з середнім ступенем ризику); 12157439,90 (витрати за 5 років для суб'єктів господарювання з середнім ступенем ризику); 15043166,75 (витрати за 1 рік для суб'єктів господарювання з незначним ступенем ризику); 15043166,75 (витрати за п'ять років для суб'єктів господарювання з незначним ступенем ризику); витрати для суб'єктів господарювання з високим	Цей спосіб повністю відповідає нормам законодавчих та нормативно-правових актів, вимогам до організації та здійснення заходів державного нагляду (контролю) та вимогам сучасності

		ступенем ризику не зміняться і здійснюватимуться за рахунок Укрдержархіву.	
Альтернатива 2: саморегуляція	Вигоди відсутні, вірогідність недотримання законодавчих вимог у сфері страхового фонду документації	У суб'єктів господарювання витрати, пов'язані із запровадженням Законопроекту: 15098490,00 (витрати за рік) 30196980,00 (витрати за 5 років)  У громадян витрати відсутні.  У Державному бюджеті додаткові витрати, пов'язані зі здійсненням перевірок: 5440121,33 (витрати за 1 рік); 27200606,65 (витрати за 5 років).	Відсутність законодавчого та нормативно-правового регулювання державного нагляду (контролю) місцевими органами влади у сфері страхового фонду документації не дасть можливість здійснення планових заходів державного нагляду (контролю) за додержанням законодавства суб'єктами господарювання, відповідно такі заходи не зможуть проводитись
Альтернатива 1: залишення без змін існуючих законодавчих та нормативно-правових актів	Вигоди цього способу відсутні, оскільки цей механізм не відповідає положенням законодавчих та нормативно-правових актів	У суб'єктів господарювання витрати, пов'язані із запровадженням Законопроекту: 15098490,00 (витрати за рік) 30196980,00 (витрати за 5 років)  У громадян витрати відсутні.  У Державному бюджеті додаткові витрати, пов'язані зі здійсненням перевірок: 5440121,33 (витрати за 1 рік); 27200606,65 (витрати за 5 років).	Залишення ситуації без змін, яка існує на сьогодні, є неможливим, оскільки, проводиться реформування системи державного управління у сфері страхового фонду документації.

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1: залишення без змін існуючий законопроект	Неприйнятна, зважаючи на необхідність приведення нормативно-правового акта у відповідність з вимогами чинного законодавства	Вплив зовнішніх факторів на дію регуляторного акта не очікується
Альтернатива 2: саморегуляція	Неприйнятна, оскільки будуть відсутні заходи державного нагляду (контролю) місцевими органами влади за додержанням законодавства у сфері страхового фонду документації суб'єктами господарювання відповідно до ступенів ризику	Вплив зовнішніх факторів на дію регуляторного акта не очікується
Альтернатива 3: прийняття законопроекту	Забезпечить повною мірою виконання поставлених цілей.	Цей спосіб буде повністю відповідає нормам законодавчих та нормативно-правових актів з питання децентралізації та вимогам до організації здійснення заходів державного нагляду (контролю) місцевими органами влади за додержанням законодавства у сфері страхового фонду документації суб'єктами господарювання відповідно до ступенів ризику і вимогам сучасності

## V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Передача місцевим органам влади повноваження Державної архівної служби в частині здійснення державного контролю за додержанням



законодавства суб'єктами господарювання у сфері страхового фонду документації відповідно до ступенів ризику дозволить:

повноваження проведення перевірок суб'єктів господарювання із низьким ступенем ризику передати підрозділам органів місцевого самоврядування на умовах обов'язкового письмового інформування Органу контролю про результати перевірки;

повноваження проведення перевірок суб'єктів господарювання із середнім ступенем ризику передати підрозділам місцевих органів виконавчої влади, із залученням, за необхідності, фахівців Органу контролю, за принципом субсидіарності;

повноваження проведення перевірок суб'єктів господарювання із високим ступенем ризику залишити за Органом контролю;

здійснювати заходи державного нагляду (контролю) органами державного нагляду (контролю) у сфері страхового фонду документації на принципах плановості й системності та гарантувати державні інтереси у сфері страхового фонду документації;

виявляти та запобігати виникненню порушень вимог законодавства у сфері страхового фонду документації суб'єктами господарювання.

У разі прийняття Законопроекту будуть встановлені чіткі, єдині та вичерпні вимоги до проведення заходів державного нагляду (контролю) у сфері страхового фонду документації місцевими органами влади відповідно до вимог законодавчих та нормативно-правових актів.

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити інформування громадськості про встановлені ним положення шляхом оприлюднення в мережі Інтернет на офіційному веб-сайті Укрдержархіву.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування здійснюється згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта:

**МІСЦЕВІ БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ**  
**на адміністрування регулювання для суб'єктів господарювання з високим, середнім та незначним ступенями ризиків**  
**для місцевих органів влади**

Процедура регулювання суб'єктів господарювання з середнім та незначним ступенями ризиків (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру годин*	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)**	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта, пр./рік	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання***	Оцінка кількості місцевих органів влади, що підпадають під дію процедури регулювання****	Витрати адміністрування регулювання (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	0,2	68,18	1 1	4656 (С) 9593 (Н)	701	63414,72(С) 130810,15(Н)
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, (виїзні)	В середньому 16 годин*	68,18	0,33**** 0,20****	4656 (С) 9593 (Н)	701	1676115,30 (С) 2092962,37 (Н)
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	4	68,18	0,33**** 0,20****	4656 (С) 9593 (Н)	701	419028,83 (С) 523240,53 (Н)
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	2	68,18	0,33**** 0,20****	4656 (С) 9593 (Н)	701	209514,41 (С) 261620,30 (Н)
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-	-
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	0,2	68,18	1 1	4656 (С) 9593 (Н)	701	63414,72(С) 130810,15(Н)
7. Інші	-	-	-	-	-	-
Разом за рік	22,4	68,18	0,33**** 0,20****	4656 (С) 9593 (Н)	701	2431487,98 (С) 3008633,35 (Н)
Сумарно за п'ять років	112	68,18	0,33**** 0,20****	4656 (С) 9593 (Н)	701	12157439,90 (С) 15043166,75 (Н)

\* тривалість планових заходів державного нагляду (контролю) визначено статтею 5 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (не може перевищувати 10 робочих днів);

\*\* грошове місячне утримання посадових осіб місцевих органів влади, які проводять перевірки у сфері страхового фонду документації визначається постановою Кабінету Міністрів України від 18 січня 2017 р. № 15 «Питання оплати праці працівників державних органів» в середньому складає 12000 гривень/місяць (12000,00 грн./22 робочі дні/8 годин = 68,18 грн./год.);

\*\*\* кількість підприємств за видами економічної діяльності з розподілом на великі, середні, малі та мікропідприємства у 2017 році за даними Державної служби статистики (<http://www.ukrstat.gov.ua/>) складає 306369, з них великих та середніх 15251. Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 08.11.2017. № 840 "Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері створення, формування, ведення і використання страхового фонду документації та визначається періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю) Державною архівною службою" під високий ступінь ризику підпадають – 1302 підприємства, середній – 4656, незначний – 9593;

\*\*\*\* кількість областей, міст обласного значення, сільських районів відповідно до адміністративно-територіального устрою України на 01.03.2018 за даними Верховної Ради України (<http://www.static.rada.gov.ua/>) складає 701;

\*\*\*\* кількість процедур розрахована з урахуванням вимог щодо періодичності планових заходів державного нагляду (контролю), затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 08.11.2017. № 840 "Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері створення, формування, ведення і використання страхового фонду документації та визначається періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю) Державною архівною службою".

## **VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії нормативно-правового акта не обмежений у часі, що дасть змогу повною мірою вирішити проблемні питання.

Зміна терміну дії акта можлива у разі зміни міжнародно-правових актів чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на вимогах яких розроблено та базується проект регуляторного акта.

Термін набрання чинності Законопроекту – відповідно до законодавства після його офіційного оприлюднення.

## **VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта**

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом.

Основними показниками результативності регуляторного акта є:

1. Зменшення навантаження на Державний бюджет України.

2. Кількість місцевих органів влади, на яких поширюється дія акта – 701.

3. Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія акта – 15251 (прогнозований розподіл суб'єктів господарювання за кількістю: 8,4% – з високим, 29,9% (або 4656) – із середнім та інші 9593 з незначним ступенем ризику).

4. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта, - прямих надходжень до державного бюджету не передбачається.

5. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та громадян з основних положень акта – високий. З цією метою регуляторний акт оприлюднено на офіційному веб-сайті Укрдержархіву.

6. Загальні витрати суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регуляторного акта, за рік складуть – 15098490,00 грн., за 5 років – 30196980,00 грн.

### **ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Уповноваженим органом виконавчої влади здійснюватимуться базове, повторне та періодичне відстеження результативності регуляторного акта у строки, встановлені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», шляхом аналізу статистичних та звітних даних за такими основними показниками як: кількість порушень вимог законодавства у сфері страхового фонду документації.

Базове відстеження результативності Законопроекту буде здійснюватися до дати набрання чинності цим актом шляхом збору від фізичних та юридичних осіб пропозицій і зауважень та їх аналізу.

Повторне відстеження планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторним актом, за результатами якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження. У разі виявлення нерегульованих та проблемних питань шляхом аналізу показників дії цього акта такі питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності, – статистичні.

Відстеження результативності вищезазначеного регуляторного акта проводитиметься шляхом розгляду пропозицій та зауважень від суб'єктів господарювання, які надійшли до Укрдержархіву.

**Голова  
Державної архівної служби України**

**Т. І. Баранова**

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 року