

УДК[930.25:050](477)

М. В. КОВТУН*

**“СТУДІЇ З АРХІВНОЇ СПРАВИ ТА ДОКУМЕНТОЗНАВСТВА” –
ФАХОВЕ ВІТЧИЗНЯНЕ ВИДАННЯ З АРХІВОЗНАВСТВА**

На підставі аналізу публікацій “Студій з архівної справи та документознавства” показано значущість наукового щорічника для архівної галузі України. Проаналізовано проблематику видання, його зміст, автуру, визначено специфіку, особливості та основні тенденції публікаційної діяльності в щорічнику.

Ключові слова: архівознавство; архівна періодика; “Студії з архівної справи та документознавства”; Український науково-дослідний інститут архівної справи та документознавства.

Важливою складовою у комплексному вивченні історії, основних напрямів розвитку, методології вітчизняного архівознавства є дослідження української архівної періодики. Значення фахових видань полягає насамперед у тому, що вони, по-перше, є носіями різноманітної галузевої інформації, фіксують теоретичні здобутки у сфері архівознавства та сприяють їх поширенню, а також висвітлюють різноманітні події архівного життя; по-друге, інформують фахівців про кращий практичний досвід архівних установ.

З точки зору аналізу методологічних підходів у пресознавчих дослідженнях заслуговують на увагу монографічні праці та дисертації, присвячені вивченню окремих періодичних видань та періодиці загалом (Т. Дорохіна, І. Матяш, Л. Лазурко, М. Палієнко, Г. Рудий, М. Ковтун, Л. Сакада та ін.)¹. На початку 2000-х рр. з’явилися розвідки, спеціально присвячені друкованому органу Українського науково-дослідного інституту архівної справи та документознавства (далі – УНДІАСД). – “Студії з архівної справи та документознавства” (далі – “Студії”)². Тематичні огляди матеріалів першого тому щорічника підготували авторитетні фахівці С. Кульчицький та П. Сохань³. Так, останній вважає щорічник яскравим прикладом наукової співпраці істориків і архівістів – учених архівних установ, ВНЗ, академічних науково-дослідних інститутів та ін. С. Кульчицький відзначає чимало цікавих матеріалів, вміщених на сторінках “Студій...”, зокрема, присвячених історії і теорії документознавства (С. Кулешов, М. Ларін), історії установ (В. Шан-

* *Ковтун Марина Вікторівна* – кандидат історичних наук, старший науковий співробітник відділу архівознавства Українського науково-дослідного інституту архівної справи та документознавства.

дра, В. Резнікова, В. Піткіна), видатним архівістам (І. Войцехівська), закордонному архівознавству (І. Антоненко), публікації архівних документів (О. Коваленко, Р. Пиріг) тощо. Тематичний огляд продовжуваних видань УНДІАСД, зокрема й “Студій” здійснила А. Слободніченко (Батрак), охарактеризувавши видавничий доробок інституту за 1999–2002 рр.⁴ Проблеми документознавства, які розглядалися на сторінках періодичних видань УНДІАСД, висвітлили у своїх публікаціях А. Батрак та В. Бездрабко⁵.

Проблема формування та функціонування фахового видання також розглядалася у статтях загального характеру, присвячених створенню інституту, його головних завдань, пріоритетних напрямів дослідження⁶.

Перші зарубіжні рецензійні наукові відгуки на українські архівознавчі видання були опубліковані у польському (“Archeion”) та німецькому (“Archivmitteilungen”) журналах⁷.

У 2004 р. вийшов друком систематичний покажчик змісту часопису⁸.

Таким чином, хоча окремі аспекти видавничої діяльності “Студій” вже висвітлювались в історіографії, проте вивчення названої проблеми є фрагментарним. Зокрема, досі не здійснено комплексного аналізу основної архівознавчої тематики представлених на сторінках щорічника публікацій, чітко не визначено місце і роль продовжуваного видання в історіографічному процесі в Україні.

На підставі всебічного дослідження спеціальних галузевих архівних видань у системі історичної періодики та аналізу особливостей розвитку української архівної періодики умовно виокремлюють два основні періоди її історії: 1947–1991 рр. – період існування єдиного центрального галузевого видання (1947–1960 рр.) – “Науково-інформаційний бюлетень Архівного управління Міністерства внутрішніх справ УРСР”, 1961–1965 рр. – “Науково-інформаційний бюлетень УРСР”, 1965–1990 рр. – науково-інформаційний бюлетень Архівного управління (з 1974 р. – Головного архівного управління) при Раді Міністрів УРСР “Архіви України” (з 1991 р. – науково-практичний журнал “Архіви України”) та 1991–2007 рр. – період відродження традицій української архівної періодики шляхом відновлення видання фахових журналів і щорічників, реалізації не втілених раніше проектів (“Пам’ятки”).

Помітне місце серед української архівної періодики новітнього періоду, що об’єднує кращі сили істориків та архівістів навколо розроблення питань історії, теорії й практики архівної справи, сприяє інтеграції архівної, бібліотечної, музейної галузей, встановленню наукових контактів між архівістами різних країн, належить науковому щорічнику “Студії”, перше число якого побачило світ у 1996 р.

Засновником щорічника стала редакційна колегія (В. Ляхоцький, І. Матяш, Н. Марченко та ін.) провідної наукової галузевої інституції – Українського державного науково-дослідного інституту архівної

справи та документознавства (нині – УНДІАСД), заснованого 1994 р.⁹ Загалом упродовж 1996–2012 рр. вийшло 20 томів “Студій” (іноді щорічно виходило по два томи).

Склад редколегії неодноразово зазнавав змін. Нині головним редактором щорічника є доктор історичних наук, проф., завідувач відділу документознавства УНДІАСД С. Кулешов. У складі редколегії відомі науковці, діячі архівної справи: доктор історичних наук, проф., провідний науковий співробітник відділу архівознавства УНДІАСД А. Катренко (відповідальний секретар); доктор історичних наук, проф., завідувач кафедри державного управління КНУКіМ В. Бездрабко; кандидат історичних наук, старший науковий співробітник відділу архівознавства УНДІАСД Г. Волкотруб; кандидат історичних наук, директор УНДІАСД О. Гаранін; доктор історичних наук, старший науковий співробітник, заступник генерального директора з наукової роботи Національної бібліотеки України ім. В. І. Вернадського В. Горovий; доктор історичних наук, проф., член-кореспондент НАН України, директор Інституту рукопису Національної бібліотеки України ім. В. І. Вернадського Л. Дубровіна; кандидат історичних наук, старший науковий співробітник, завідувач сектору відділу науково-дослідної роботи державного закладу Національної парламентської бібліотеки України С. Зворський; доктор історичних наук, проф., директор Всеросійського НДІДАС (м. Москва) М. Ларін; кандидат історичних наук, старший науковий співробітник, професор кафедри документознавства і управління соціальними комунікаціями Інституту менеджменту НАКККіМ І. Мага; кандидат історичних наук, доцент, директор Білоруського НДІДАС (м. Мінськ) А. Рибаків; доктор історичних наук, професор, академік НАН України, директор Інституту історії НАН України В. Смолій; доктор історичних наук, професор, директор Науково-дослідного Центру орієнталістики ім. Омеляна Прицака НаУКМА І. Срібняк; кандидат історичних наук, старший науковий співробітник, завідувач відділу фізико-хімічних та біологічних досліджень УНДІАСД Н. Христова. Внесок кожного з них у розвиток архівознавства, документознавства і суміжних наукових дисциплін засвідчений ґрунтовними працями в цій галузі.

Програмні засади наукового щорічника його редакція визначила вже у першому номері: “... вийти на якісно новий для України рівень історичного наукового видання, гідного вимог сучасного архівознавства”, сприяти об’єднанню “істориків та архівістів навколо розроблення питань теорії та історії архівної справи, практичній реалізації здобутків архівознавства та документознавства”, ознайомлювати “з досягненнями світової архівістики та документознавства”, висвітлювати “проблеми підготовки архівних кадрів”¹⁰.

Вже сама назва щорічника, де фігурує термін “архівна справа”, вказує на те, що видання орієнтоване на висвітлення архівознавчої

проблематики, чому підпорядкована і його структура. Проте спеціальна окрема рубрика “Архівознавство” у щорічнику відсутня. Публікації з архівознавчої тематики містяться під такими рубриками “Студій”: “Архівна справа: історія та сучасність”, “Теорія і методика архівознавства”, “Видатні архівісти України” (з 2003 р. – “Персоналії”), “Архівознавство за кордоном” (“Архівістика за кордоном”, з 2002 р.), “Архівні відкриття” (з 2002 р.), “Огляди архівних фондів”, “Публікація архівних документів”, “Рецензії”. Слід зазначити, що редакційна колегія в своїй діяльності послідовно дотримувалась установлених принципів формування змісту журналу. Про це свідчить його чітко визначена структура, яка лише зрідка зазнавала змін (розширення або звуження рубрик).

Отже, пріоритетне місце серед публікацій у “Студіях” належить саме архівознавчій тематиці. Проаналізувавши публікації часопису за весь період існування щорічника, можна дійти висновку про сконцентрованість більшості його авторів на вивченні як важливих теоретичних питань, пов’язаних із дослідженням термінології, методики та методології архівної науки, стандартизації архівної справи, з’ясуванні місця і ролі архівознавства у системі міждисциплінарних зв’язків, так і на розв’язанні практичних проблем архівної справи. Більшість статей на сторінках щорічника присвячена історії архівної справи, архівній науці та освіті, збереженню архівних документів, їх організації та експертизі цінності, архівному описуванню, комплектуванню архівів та використанню архівних документів. Видання також знайомить із досягненнями світової архівістики, висвітлює проблеми підготовки кадрів для архівних установ.

Найбільша кількість статей на сторінках “Студій” присвячена оглядам архівних фондів (71), історії архівної справи (70), теорії та методиці архівознавства (59), видатним архівістам України (49). Спеціальні розділи щорічника присвячені питанням розвитку архівної справи в зарубіжних країнах (27), архівної україніки (4), публікації архівних документів (20), архівним відкриттям – 19, ювілеям – 13, некрологам – 7.

Зміст теоретичних досліджень сконцентровано у таких наукових концепціях: інформатизації, архівної освіти та захисту національних інтересів у галузі архівної справи; організації системи науково-технічної інформації в архівній галузі; Національного бібліотечного та архівного фонду “Україніка”; створення та функціонування Національного реєстру “Архівна україніка”. Концепція методики грошової оцінки документів Національного архівного фонду (далі – НАФ) (С. Кулешов, Н. Христова) орієнтована на вирішення питань захисту законних інтересів держави, юридичних і фізичних осіб – власників документів НАФ, що визначає порядок проведення грошової оцінки документів НАФ на підставі загально визнаних критеріїв їх цінності. У “Концепції системної комп’ютеризації архівної справи”, розробленій Л. Дуброви-

ною (1998 р.), сформульовано бачення конфігурації програмного і технічного забезпечення та структури комп'ютерного комплексу архівної сфери України. І досі не втратила актуальності сформульована у “Концепції підготовки та післядипломної освіти кадрів для архівних установ” (І. Матяш (кер.), Я. Калакура, В. Лозицький, К. Селіверстова) пропозиція щодо заснування спеціального Центру архівної післядипломної освіти при УНДІАСД. Сутність концепції створення та функціонування Національного реєстру “Архівна україніка” полягає у розробленні теоретичних, правових та організаційних засад створення і функціонування Національного реєстру “архівна україніка”, визначенні напрямів та об'єкту архівної евристики, з'ясуванні засобів і способів репрезентації архівної інформації такого типу та умов доступу до реєстру.

Історії архівної справи присвячені наукові розвідки О. Бажан, С. Борисевича, Л. Гісцової, М. Довбищенко, С. Зозулі, Т. Клименко, К. Климової, С. Кононенка, І. Матяш, Н. Московченко, Г. Папакіна, Т. Прись, Л. Приходько, З. Сендика, І. Симоненка, Ю. Стецика та ін¹¹. Особливістю цього виду публікацій щорічника є не перераховування чи проста систематизація історичних фактів, а їх аналіз і порівняльна характеристика у контексті історії ідей, соціальної історії, зокрема історії установ.

Серед студій часопису, присвячених розв'язанню практичних проблем архівної справи, можна умовно виокремити такі групи:

- організація архівних документів (Г. Бойко, О. Косенко, С. Кулешов, І. Мага, Н. Московченко);
- забезпечення збереженості архівних документів (том 6 “Студій” повністю присвячений проблемам збереженості Національної архівної спадщини; О. Володіна, Л. Дегтяренко, Л. Затока, А. Ігнатуша, Л. Качановська, К. Климова, Е. Коваль, А. Коридон, П. Марченко, Г. Новікова, Ф. Овчаренко, М. Омельченко, С. Решетников, І. Скобець, Л. Шевченко, П.-Й. Шулер, А. Шурубуря);
- архівне описування, формування і функціонування довідкового апарату архівів (Л. Андрієвська, В. Бездрабко, С. Зворський, К. Климова, С. Лозова, Н. Павловська, Н. Христова);
- експертиза цінності архівних документів та питання комплектування архівів (Н. Метальникова, С. Сельченкова, З. Сендик, Л. Скрицька, М. Старовойтов, Н. Христова, Л. Юдіна);
- використання архівної інформації (О. Гаранін, В. Ляшенко, Т. Ємельянова).

Порівняно невелика кількість публікацій на сторінках “Студій” присвячена питанням архівного законодавства, нормативним документам та стандартам в архівній справі¹². Так, на сторінках щорічника опубліковані укази Президента України про День працівників архівних установ, постанови Кабінету Міністрів України¹³, Закон України Про

внесення змін до Закону України “Про Національний архівний фонд і архівні установи”¹⁴. Це пояснюється тим, що редколегія “Студій” намагається уникати дублювання такої інформації, пріоритет у публікації якої належить “Віснику Державної архівної служби України” (заснований у 2000 р. як Вісник Державного комітету архівів України).

Невід’ємною складовою щорічника є публікації про архівну україніку, проблеми реституції архівних документів та спільної архівної спадщини¹⁵.

На сторінках видання знайшли відображення й проблеми інформатизації архівної справи¹⁶. Низку статей присвячено питанням новітніх інформаційних технологій, зокрема тим, що стосуються електронних документів¹⁷.

Проблеми архівної освіти і науки в Україні на сторінках видання висвітлюються у статтях відомих дослідників І. Матяш¹⁸, Я. Калакура¹⁹, С. Зворського²⁰, Н. Гончарової²¹, М. Довбищенка²², В. Федосова²³. Відома українська дослідниця, доктор історичних наук, професор І. Матяш справедливо називає сучасний період української архівної науки “періодом випробувань” та акцентує увагу на необхідності поглиблення теоретичних досліджень, вивчення міжнародного досвіду, розширення міждисциплінарних зв’язків, удосконалення системи наукової атестації кадрів²⁴. У іншій статті автор висвітлює питання формування дефініції “архівознавства” (архівна наука) та порушує проблему змісту архівознавства як науки²⁵. Доктор історичних наук, професор кафедри архівознавства та спеціальних галузей історичної науки Київського національного університету імені Тараса Шевченка Я. Калакура у своїх статтях розповідає про розвиток архівознавства в університеті, простежує теоретико-методологічні, системні та функціональні взаємозв’язки архівознавства як науки і навчальної дисципліни з іншими галузями знань історичного, філософського, юридичного, управлінського, інформаційного спрямувань, аналізує їх благотворний вплив на збагачення змісту і дослідницьких методів²⁶.

Редколегія значну увагу приділяє висвітленню загальних проблем розвитку архівної справи в Україні²⁷. Порушуються і питання організації архівної справи в зарубіжних країнах²⁸. Помітне місце в журналі посідають питання діяльності архівних установ²⁹.

Важливе значення мають публікації, присвячені архівній справі за кордоном. Так, на початку 2000-х рр. опубліковано статті про досвід та перспективи наукового співробітництва українських та білоруських архівістів³⁰, зміст та форму академічних курсів з архівознавства в архівній школі Марбурга³¹, про зміни у польській архівній методиці³² тощо. Зарубіжну проблематику репрезентують статті І. Антоненко, Я. Крохмаль, І. Матяш, М. Палієнко, Л. Приходько, А. Рибаківа, Є. Старостіна, Т. Хорхординої, Н. Христової, М. Шумейка та ін³³.

Значну цінність та зацікавленість для фахівців становлять опубліковані у рубриках “Персоналії” та “Ювілеї” статті, присвячені окремим особистостям, зокрема відомим архівістам. Важливим джерелом для біографічних досліджень є публікації І. Бутича, І. Войцехівської, Г. Волкотруб, Т. Ємельянової, О. Ємчук, М. Крячка, І. Маги, І. Матяш, М. Палієнко, Р. Пирога, Л. Приходько, В. Ульяновського та ін³⁴. У 2006 р. була опублікована стаття кандидата історичних наук, заступника директора Інституту української археографії та джерелознавства ім. М. Грушевського НАН України О. Мавріна “Павлу Степановичу Соханю – 80”³⁵, у 2011 р. – “Вітаємо з 60-літтям Ганну Кирилівну Волкотруб”³⁶, три статті присвячені вшануванню відомого історика, архівознавця, доктора історичних наук, професора Руслана Яковича Пирога у зв’язку з його ювілеєм³⁷.

Заслугове на увагу інформативна цінність рубрики “Бібліографія, рецензії, інформація, хроніка”, в якій читач знайомиться не лише з рецензіями на документальні та архівознавчі видання, але й має можливість знайти потрібний фактичний матеріал. Серед них – рецензії на навчальні посібники, збірники документів, мемуари, спогади, довідники, багатотомні видання. Наприклад, рецензії на перше універсальне архівознавче видання “Українська архівна енциклопедія”, на “Каталог метричних книг Державного архіву Волинської області”, на збірник матеріалів міжнародної наукової конференції “Українці в Естонії: вчора, сьогодні, завтра” та ін. Високу оцінку отримала книга “Національна спадщина України та державний реєстр “Археографічна Україніка”: Архівні документальні ресурси та науково-інформаційні системи”, “Архивоведение Беларуси: Учеб. пособие для студентов исторических факультетов вузов”, “Академік Володимир Іконников. Життєпис та бібліографія” та ін.

Подана інформація свідчить про багатоаспектність проблематики видання з архівознавства.

Зазначимо, що у виданні вміщено публікації, авторами яких є представники інших країн, зокрема Російської Федерації, Білорусі, Польщі. Дописувачами стали провідні науковці ВНДІДАС (Москва)³⁸, БілНДІДАС (Мінськ)³⁹, НБУВ НАН України⁴⁰, ЦДКФФА України ім. Г. С. Пшеничного⁴¹ та інших установ. Усе ж більшість публікацій, представлених у щорічнику, належить дослідникам із України. Це – співробітники УНДІАСД, Укрдержархіву, керівники та співробітники центральних та місцевих архівних та наукових установ. За регіональною ознакою переважають мешканці м. Києва і, на жаль, обмаль представників інших міст – Донецька, Дрогобича, Житомира, Івано-Франківська, Конотопа, Львова, Луцька, Одеси, Полтави, Ужгорода, Харкова, Херсона, Черкас.

Необхідно відзначити, що за період існування щорічника вийшло шість тематичних випусків. Так, у п’ятому томі висвітлено матеріали

Другої міжнародної наукової конференції “Гетьман Павло Скоропадський та Українська держава 1918 року”, що відбулася 21–23 травня 1998 р. у Києві, Чернігові та Тростянці. Основу шостого тому становили тексти учасників Міжнародної наукової конференції “Національна архівна спадщина: проблеми збереження”, що відбулася 2–5 листопада 1999 р. У 2001 р. вийшов сьомий том “Студій”, присвячений 2000-літтю Різдва Христового. Том сімнадцятий містить матеріали Міжнародної наукової конференції “Архівознавство як наука” (14–15 травня 2009 р.), на якій обговорювалися основні проблеми функціонування архівознавства як самостійної галузі наукових знань. Книгу першу дев’ятнадцятого тому автори присвятили ювілею відомого історика, джерелознавця, архівіста – професора Руслана Яковича Пирого. Том двадцятий вміщує матеріали Міжнародної науково-практичної конференції “Електронний документ: актуальні завдання та практичне впровадження (Життєвий цикл електронного документа)”, що відбулась 11–12 жовтня 2012 р.

2009 р. “Студії” було внесено до Переліку наукових фахових видань України, в яких можуть публікуватися результати дисертаційних робіт на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук (постанова Президії ВАК України від 18 листопада 2009 р. № 01-05/5), що сприяло активізації публікаційної діяльності дисертантів.

Позитивним моментом в історії щорічника є те, що у грудні 2012 р. його було внесено до міжнародної бази даних та надано міжнародний стандартний серійний номер ISSN (International Standard Serial Number) як обов’язковий елемент вихідних даних, що дозволяє ідентифікувати періодичне видання незалежно від країни походження.

“Студії”, на нашу думку, мають достатньо високий науковий рівень. План підготовки томів щорічника неодноразово обговорювався на засіданнях дирекції інституту⁴². Так, при розгляді текстів третього тому редакційній колегії та редакційній раді рекомендувалось поліпшити відбір матеріалів, забезпечити високий фаховий рівень та редагування, удосконалити художнє оформлення видання, запровадити друк ілюстрацій та англomовне анутовання статей⁴³. “Студії” є виданням міждисциплінарним, яке координує діяльність і взаємодію спеціалістів найрізноманітніших сфер науки. На одному з розширених засідань Колегії ДКАУ (6 лютого 2002 р.) було рекомендовано віднести “Студії” до безумовних здобутків науковців інституту⁴⁴.

Діяльність редколегії “Студій” заслуговує на високу оцінку, а публікації на сторінках щорічника є важливим джерелом інформації про стан розвитку архівної справи в Україні.

Серед побажань, адресованих нами редколегії “Студій”, – більше публікувати статей у рубриці “Архівознавство за кордоном”, оскільки висвітлення та вивчення досвіду роботи архівістів зарубіжних країн

сприятиме подальшому розвитку теорії архівознавства, методики та практики архівної справи. Хотілося б бачити на сторінках видання й теоретичні статті учених і практиків, присвячених обговоренню загально-теоретичних проблем архівознавства як науки. У щорічнику вочевидь бракує статей теоретичного, концептуального характеру. Доцільно було б також, щоб кафедра архівознавства та спеціальних галузей історичної науки Київського національного університету імені Тараса Шевченка активніше долучалася до розроблення теоретичних і практичних питань архівної справи в Україні, які висвітлюються у щорічнику.

Таким чином, “Студії” стали одним із авторитетних наукових видань у сфері архівної справи. Вони відображають реальний стан українського архівознавства, напрями наукових пошуків українських дослідників, актуальну тематику. Для дослідників-архівознавців “Студії” – авторитетна трибуна для апробації наукових пошуків. Джерелознавчий аналіз щорічника свідчить про багатоаспектність тематики статей, актуальність порушених питань, плідну роботу редколегії з авторами.

¹ *Матяш І. Б.* Українська архівна періодика 1920–1930-х рр.: історія, бібліографія, бібліометрія. – К., 1999. – 480 с.; *Ковтун М. В.* Українська архівна періодика як джерело вивчення історії архівної справи (1947–2007 рр.) : дис. ... канд. іст. наук : спец. 07.00.06 “Історіографія, джерелознавство та спеціальні історичні дисципліни”. – К., 2011. – 260 с.; *Дорохіна Т. Ф.* Часопис “Визвольний шлях” в українській зарубіжній історичній та суспільно-політичній думці 1948–1991 рр.: дис. ... канд. іст. наук: спец. 07.00.06 “Історіографія, джерелознавство та спеціальні історичні дисципліни”. – Чернігів, 2006. – 294 с.; *Лазурко Л. М.* Часопис “Квартальник історичний” і розвиток польської історіографії останньої чверті ХІХ – першої половини ХХ століття.: дис. ... канд. іст. наук: спец. 07.00.06 “Історіографія, джерелознавство та спеціальні історичні дисципліни”. – Дрогобич, 2008. – 234 с. та ін.

² *Батрак А.* “Студії з архівної справи та документознавства” // Українська архівна енциклопедія. – К., 2008. – С. 748–749; *Вона ж.* Висвітлення проблем документознавства на сторінках періодичних видань Українського науково-дослідного інституту архівної справи та документознавства // Студії з архівної справи та документознавства (далі – Студії). – 2004. – Т. 11. – С. 183–187; *Бездрабко В.* “Студії з архівної справи та документознавства” як перше фахове вітчизняне видання з документознавства // Вісн. Кн. палати. – 2007. – № 8. – С. 12–16; *Вона ж.* Флагман фахової вітчизняної періодики з документознавства // Вісн. Держ. акад. керів. кадрів культури і мистецтв. – 2008. – № 3. – С. 83–89; *Вона ж.* “Студії з архівної справи та документознавства” як фахове видання з документознавства // Українська періодика : історія і сучасність : доп. та повідомл. Дев’ятої всеукр. наук.-теорет. конф., Львів, 28–29 жовт. 2005 р. – Львів, 2005. – С. 508–514; *Ковтун М.* Особливості розвитку української архівної періодики на початку 1990-х рр. // Архіви України. – 2009. – № 1/2. – С. 203–208; *Матяш І. Б.* Видавнича діяльність архівних установ / І. Б. Матяш, Г. В. Папакін // Нариси історії архівної справи в Україні. – К., 2002. – С. 581–586. – Про “Студії з архівної

справи та документознавства” та “Пам’ятки”. – С. 584; *Вона ж.* Галузева наукова установа: до підсумку 10 років діяльності УНДІАСД // Український науково-дослідний інститут архівної справи та документознавства: до 10-річчя заснування (1994–2002): бібліогр. покажч. – К., 2004. – С. 15. – (Архівні та бібліографічні джерела української історичної думки ; вип. 10); *Шумейко М.* Украинские архивно-документоведческие периодические и продолжающиеся издания в 2003 году // Архивы и делопроизводство. – 2003. – № 6. – С. 110–114; “Студії з архівної справи та документознавства”, 1999 р., Т. 6 // Вісник ДКАУ. – 2000. – Вип. 4. – С. 107–108 та ін.

³ *Кульчицький С. В.* Студії з архівної справи та документознавства // Український історичний журнал. – 1997. – № 5. – С. 155–157. – Рец. на вид.: Студії з архівної справи та документознавства. – К., 1996. – Т. 1. – 165 с.; *Сохань П.* Для істориків та архівістів (Про “Студії з архівної справи та документознавства”) // Слово і час. – 1997. – № 8. – С. 91–92.

⁴ *Слободніченко А.* Нові архівознавчі видання УНДІАСД (1999–2002 рр.) // Студії. – 2002. – Т. 8. – С. 267–272.

⁵ *Батрак А.* Висвітлення проблем документознавства на сторінках періодичних видань Українського науково-дослідного інституту архівної справи та документознавства // Студії. – 2004. – Т. 11. – С. 183–187; *Бездрабко В.* “Студії з архівної справи та документознавства” як перше фахове вітчизняне видання з документознавства // Вісн. Кн. палати. – 2007. – № 8. – С. 12–16; *Вона ж.* Флагман фахової вітчизняної періодики з документознавства // Вісн. Держ. акад. керів. кадрів культури і мистецтв. – 2008. – № 3. – С. 83–89; *Вона ж.* “Студії з архівної справи та документознавства” як фахове видання з документознавства // Українська періодика : історія і сучасність : доп. та повідомл. Дев’ятої всеукр. наук.-теорет. конф., Львів, 28–29 жовт. 2005 р. – Львів, 2005. – С. 508–514.

⁶ *Матяш І. Б.* Український науково-дослідний інститут архівної справи та документознавства // Вісн. Спілки архівістів України. – К., 1994. – № 3. – С. 32–33; *Вона ж.* Десятиліття діяльності УНДІАСД і розвиток архівної науки в Україні // Студії. – 2004. – Т. 12. – С. 14–20; *Вона ж.* І архівна наука потрібна // Уряд. кур’єр. – 1995. – 13 квіт. – С. 8.

⁷ *Cariowa N.* “Studii z archiwnojej sprawy i dokumentoznawstwa” // Archeion. – 2000. – Т. СІІ. – S. 233–241. – Рец. на вид.: Студії з архівної справи та документознавства. Т. 1–4; *Schreyer H.* Literaturbesprechungen. Arhivi Ukraini // Archivmitteilungen. – 1987. – № 5. – S. 178; *Arlamowski K.* Naukowo-Informacyjnej Biuletyn Archiwnego Uprawnienia URSS, 1960, Nr 1–3 // Archeion. – 1961. – Т. 35. – S. 203–206; *Kamiński A.* Archiwy Ukrainy, 1965, Nr. 4 // Archeion. – 1966. – Т. 45. – S. 238–240; *Kosiński L.* Archiwy Ukrainy, 1968, Nr. 1–2 // Archeion. – 1969. – Т. 52. – S. 198–199; *Kus J.* Archiwy Ukrainy, 1985, Nr. 1–6 // Archeion. – 1992. – Т. 90. – S. 138–145; *Rosowska E.* Archiwy Ukrainy, 1991, Nr. 1–6 // Archeion. – 1995. – Т. 94. – S. 182–191; *Wąsowicz M.* Naukowo-Informacyjnej Biuletyn Archiwnego Uprawnienia URSS, 1964, Nr 5–6 // Archeion. – 1966. – Т. 43. – S. 302–305 та ін.

⁸ *Романовський Р.* Студії з архівної справи та документознавства: сист. покажч. змісту (Т. 1–11) // Студії. – 2004. – Т. 12. – С. 254–274.

⁹ Про створення у м. Києві Українського державного інституту архівної справи та документознавства: Постанова Кабінету Міністрів України від 16 травня 1994 року № 311. – Режим доступу: [Електронний ресурс] <http://www.rada.gov.ua>

[Сторінка “Законодавство України” Веб-сайту Верховної Ради України, документ № 311–94–п]; Архів Державної архівної служби України. Накази начальника Головархіву України з основної діяльності №№ 1–51, 1994. “Про створення Українського державного науково-дослідного інституту архівної справи та документознавства”: Наказ ГАУ № 45 від 1 листопада 1994 року, арк. 156.

¹⁰ Шановний читачу! // Студії. – 1996. – Т. 1. – С. 3.

¹¹ *Бажан О.* З історії ЦДАГО України (до 70-ліття заснування) // Студії. – 1999. – Т. 4. – С. 117–122; *Борисевич С.* Історія Державного архіву Хмельницької області: хроніка 20-х років // Студії. – 1997. – Т. 2. – С. 76–89; *Він же.* Історія Державного архіву Хмельницької області (продовження) // Студії. – 1998. – Т. 3. – С. 90–100; *Гіськова Л.* Київський центральний архів давніх актів: перший етап діяльності // Студії. – 2002. – Т. 8. – С. 29–36; *Довбищенко М.* Єпархіальні архіви Української Церкви литовсько-польської доби: історична доля та шляхи реконструкції // Студії. – 2001. – Т. 7. – С. 20–25; *Клименко Т.* З історії розвитку архівної справи на Черкащині // Студії. – 2003. – Т. 10. – С. 8–12; *Климова К.* “Надежные хранители древностей” (з історії церковних архівів в Україні) // Студії. – 2001. – Т. 7. – С. 13–20; *Кононенко С.* Історія архівної справи Черкащини: основні етапи // Студії. – 1998. – Т. 3. – С. 44–46; *Матяш І.* З історії фахової архівної освіти в Україні (1918–1927 рр.) // Студії. – 1998. – Т. 3. – С. 27–44; *Вона ж.* “Найпотрібніший підручник для всіх архівних робітників” (Українська архівна періодика 20–30-х років) // Студії. – 1996. – Т. 1. – С. 30–42; *Московченко Н.* З історії створення центральних та місцевих архівів України // Студії. – 2003. – Т. 9. – С. 7–11; *Вона ж.* Правові засади розвитку архівної справи в Україні (1919–1932 рр.) // Студії. – 2004. – Т. 11. – С. 5–13; *Вона ж.* Харківський осередок архівістів: умови формування (кінець XIX ст.) // Студії. – 2002. – Т. 8. – С. 49–52; *Папакін Г.* Архіви родини Скоропадських у першій чверті XVIII ст. // Студії. – 2004. – Т. 11. – С. 25–42; *Він же.* Церковні фонди християнських конфесій у складі Національного архівного фонду України: структура, зміст, історія надходження // Студії. – 2001. – Т. 7. – С. 5–13; *Прись Т.* Науково-методична робота архівних установ УРСР у повоєнні роки: проблеми, здобутки // Студії. – 2004. – Т. 11. – С. 74–76; *Сендик З.* Унікальний документальний комплекс з історії літератури і мистецтва: історія формування // Студії. – 1998. – Т. 3. – С. 46–50; *Симоненко І.* Поєднання архівної роботи та краєзнавчих досліджень у діяльності губернських вчених архівних комісій // Студії. – 2003. – Т. 9. – С. 11–14; *Стецик Ю.* Монастирські архіви Перемишльщини як джерело історичного краєзнавства // Студії. – 2003. – Т. 10. – С. 17–19 та ін.

¹² Про внесення змін до Закону України “Про Національний архівний фонд і архівні установи”: Закон України від 13 груд. 2001 р. № 2888-III // Студії. – 2002. – Т. 8. – С. 5–16; *Драгомірова Л.* Українські дескриптивні стандарти: стратегія і тактика впровадження // Студії. – 2005. – Т. 13. – С. 14–23; *Сібіль Клер.* Міжнародні дескриптивні стандарти: стратегія і тактика впровадження // Студії. – 2005. – Т. 13. – С. 88–103; *Клер С.* Міжнародні дескриптивні стандарти ISAD(G) та ISAAR(CPF) у формуванні загального інформаційного простору // Студії. – 2005. – Т. 13. – С. 88–104; *Єрємєєв С.* Американський дескриптивний стандарт EAD: історія, структура, термінологія, можливості використання // Студії. – 2005. – Т. 13. – С. 104–111; *Пристайко В.* Адміністративна відповідальність за порушення законодавства щодо Національного архівного фонду і архівних установ: теоретичні засади та шляхи вирішення проблеми //

Студії. – 2006. – Т. 14. – С. 24–27; *Артамонова С., Одинока Л.* Національні стандарти з архівної та бібліотечної справи як основа уніфікації технологічних процесів у діяльності науково-довідкових бібліотек архівних установ // Студії. – 2009. – Т. 17. – С. 49–57; *Шурубур А.* Нові українські стандарти з організації зберігання документів Національного архівного фонду України // Студії. – 1999. – Т. 4. – С. 52–58; *Христова Н.* Стандартизація в архівній справі: проблеми та перспективи // Студії. – 2004. – Т. 12. – С. 75–78.

¹³ Про День працівників архівних установ: Указ Президента України від 30 жовтня 1998 р. № 1200/98 // Студії. – 1998. – Т. 3. – С. 5; Про нагородження працівників Українського науково-дослідного інституту архівної справи та документознавства: Указ Президента України від 25 травня 2004 р. // Студії. – 2004. – Т. 12. – С. 9; Про нагородження Почесною грамотою Кабінету Міністрів України: Постанова Кабінету Міністрів України від 23 червня 2004 р. № 802 // Студії. – 2004. – Т. 12. – С. 10; Про нагородження Подякою Кабінету Міністрів України: Постанова Кабінету Міністрів України від 1 червня 2004 р. № 3862 // Студії. – 2004. – Т. 12. – С. 11.

¹⁴ Закон України Про внесення змін до Закону України “Про Національний архівний фонд і архівні установи” // Студії. – 2002. – Т. 8. – С. 5–16.

¹⁵ *Потульницький В.* Архівна україніка в Японії // Студії. – 2007. – Т. 15. – С. 137–141; *Бурім Д., Кураєв О., Мицик Ю., Себта Т.* Україніка в архівах і бібліотеках Німеччини // Студії. – 2007. – Т. 15. – С. 141–147; *Харук А.* Використання документів архівів Російської Федерації з метою вивчення історії авіаційної промисловості України // Студії. – 2007. – Т. 15. – С. 147–150; *Ямкова О.* Документи з історії українсько-білоруських зв’язків емігрантів в архівах Республіки Білорусь // Студії. – 2007. – Т. 15. – С. 151–154; *Старостин Е.* Рижський мирний договір 1921 г.: проблеми “архівної реституції” // Студії. – 2003. – Т. 9. – С. 163–166; *Делеган М.* Проблеми реституції документів в умовах Закарпаття // Студії. – 1996. – Т. 1. – С. 28–29; *Коваль О.* До питання про вирішення проблеми розподілу архівів та спільного користування архівною спадщиною // Студії. – 2008. – Т. 16. – С. 7–17; *Вінтонів Х.* Внесок українських та іноземних дослідників у вивчення архівної україніки в Канаді // Студії. – 2010. – Т. 18. – С. 23–31; *Матяш І.* Концепція створення та функціонування Національного реєстру “Архівна україніка” // Студії. – 2007. – Т. 15. – С. 12–18; *Палієнко М.* Український національний музей-архів у Празі (1923–1930): історія створення та основні напрями діяльності // Студії. – 2004. – Т. 11. – С. 13–24.

¹⁶ *Дубровіна Л.* Основні положення концепції комп’ютеризації архівної справи в Україні // Студії. – 1998. – Т. 3. – С. 6–17; *Кисельова А.* Відкриті інформаційні ресурси архівного порталу України: структура, наповнення, моніторинг // Студії. – 2004. – Т. 11. – С. 58–70; *Кисельов І.* Про автоматизовану інформаційну систему архіву // Студії. – 1997. – Т. 2. – С. 29–32.

¹⁷ *Ковтанюк Ю.* До питання про зберігання електронних документів у державних архівах // Студії. – 2010. – Т. 18. – С. 86–89; *Петров В., Крючин А., Шанойло С., Крючина Л.* Шляхи створення носіїв для довготривалого зберігання інформації в цифровій формі // Студії. – 2004. – Т. 12. – С. 78–81; *Марченко П.* Шляхи вирішення проблеми зберігання електронних документів в архіві (аналіз Інтернет-ресурсів) // Студії. – 2004. – Т. 12. – С. 81–85; *Він же.* Проект концепції архівного зберігання електронних документів // Студії. – 2005. – Т. 13. – С. 122–129; *Він же.* Проект схеми метаданих архівного електронного документа // Студії. – 2007. – Т. 15. – С. 75–84; *Кисельова Л.*

Деякі правові аспекти визначення характеристик електронних документів // Студії. – 2005. – Т. 13. – С. 119–122.

¹⁸ *Матяш І.* Архівознавство як наука: витоки та вектори формування змісту // Студії. – 2009. – Т. 17. – С. 7–10; *Вона ж.* Українська архівна наука на сучасному етапі: архівознавство в колі історичних дисциплін. // Студії. – 2006. – Т. 14. – С. 5–12; *Вона ж.* Десятиліття діяльності УНДІАСД і розвиток архівної науки в Україні // Студії. – 2004. – Т. 12. – С. 14–20; *Вона ж.* Енциклопедичний довідник з архівознавства: проблеми створення // Студії. – 2003. – Т. 9. – С. 22–25; *Вона ж.* З історії фахової архівної освіти в Україні (1918–1927 рр.) // Студії. – 1998. – Т. 3. – С. 27–43; Концепція підготовки та післядипломної освіти кадрів для архівних установ України (проект) / *І. Матяш, Я. Калакура, В. Лозицький, К. Селіверстова* // Студії. – 1998. – Т. 3. – С. 17–24.

¹⁹ *Калакура Я.* Архівознавство в контексті міждисциплінарних зв'язків // Студії. – 2009. – Т. 17. – С. 24–29; *Він же.* Архівознавство у шевченківському університеті // Студії. – 1999. – Т. 4. – С. 58–61; *Він же.* Архівознавство: наука чи система наукових знань? // Студії. – 1996. – Т. 1. – С. 43–49.

²⁰ *Зворський С.* Питання підготовки наукових кадрів вищої кваліфікації в архівній галузі в контексті діяльності спеціалізованої вченої ради УНДІАСД // Студії. – 2005. – Т. 13. – С. 166–169.

²¹ *Гончарова Н.* Інформаційний менеджмент та підготовка фахівців-архівознавців // Студії. – 1999. – Т. 4. – С. 62–64; *Терно В., Гончарова Н.* Проблеми професійної підготовки спеціалістів з архівної справи у рамках спеціальності “Документознавство та інформаційна діяльність” // Студії. – 1998. – Т. 3. – С. 25–27.

²² *Довбищенко М.* До питання про нові напрями викладацької роботи на кафедрі архівознавства Київського національного університету культури і мистецтв // Студії. – 1999. – Т. 4. – С. 61–62.

²³ *Федосов В.* Методологические основы архивоведения // Студії. – 2009. – Т. 17. – С. 11–16.

²⁴ *Матяш І.* Українська архівна наука на сучасному етапі: архівознавство в колі історичних дисциплін // Студії. – 2006. – Т. 14. – С. 5–12.

²⁵ *Матяш І.* Архівознавство як наука: витоки та вектори формування змісту // Студії. – 2009. – Т. 17. – С. 7–10.

²⁶ *Калакура Я.* Архівознавство в контексті міждисциплінарних зв'язків // Студії. – 2009. – Т. 17. – С. 24–29; *Він же.* Архівознавство у шевченківському університеті // Студії. – 1999. – Т. 4. – С. 58–61; *Він же.* Архівознавство: наука чи система наукових знань? // Студії. – 1996. – Т. 1. – С. 43–49.

²⁷ *Матяш І.* Архів у техногенному суспільстві: загрози і шляхи їх подолання // Студії. – 2004. – Т. 11. – С. 137–140; *Ляхоцький В., Селіверстова К.* Організація архівної справи в Україні: тенденції, шляхи модернізації (до концепції визначення прогностичної моделі архівної системи ХХІ ст.) // Студії. – 1999. – Т. 4. – С. 33–52; *Новохатський К., Скрицька Л.* Концепція забезпечення національних інтересів України в архівній справі (проект) // Студії. – 2002. – Т. 8. – С. 53–79 та ін.

²⁸ *Антоненко І.* Організація архівної справи у Федеративній Республіці Німеччина // Студії. – 1996. – Т. 1. – С. 124–132; *Палієнко М.* Особливості зберігання документальної спадщини у Великобританії: історичні традиції та сучасна організація // Студії. – 2011. – Т. 19. – С. 43–47; *Христова Н.* Організація архівної справи у Туреччині // Студії. – 1998. – Т. 3. – С. 147–149.

²⁹ Желєзко А. Діяльність архівних установ на Київщині у 1917–1925 рр. // Студії. – 2007. – Т. 15. – С. 114–119; Архіви Дніпропетровщини: історія та сучасність, проблеми та рішення [До 75-річчя Державного архіву Дніпропетровської області] / Г. Данильченко, Т. Ібрагімова, Т. Коновалова, Д. Мешков, О. Садовська // Студії. – 1996. – Т. 1. – С. 21–27; Бугера Г. Галузевий державний архів Міністерства оборони України // Студії. – 1999. – Т. 4. – С. 132–133; Клименко Т. Міські і районні державні архіви Черкащини в системі державної архівної служби України // Студії. – 2004. – Т. 12. – С. 20–23; Калакура Я., Щербак М. Центр архівістики та джерелознавства в Київському університеті // Студії. – 2004. – Т. 12. – С. 156–162; Ларин М. Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела // Студії. – 2005. – Т. 13. – С. 172–173; Старостин Е. Архивы России // Студії. – 2005. – Т. 13. – С. 173–175; Безбородов А. Историко-архивный институт Российского государственного гуманитарного университета // Студії. – 2005. – Т. 13. – С. 175–177.

³⁰ Рыбаков А. Опыт и перспективы научного сотрудничества белорусских и украинских архивистов // Студії. – 2007. – Т. 15. – С. 215–217.

³¹ Поллей Лайнер. Зміст та форма академічних курсів з архівознавства в архівній школі Марбурга // Студії. – 2006. – Т. 14. – С. 105–108.

³² Крохмаль Яцек. Зміни у польській архівній методиці // Студії. – 2005. – Т. 13. – С. 212–214.

³³ Антоненко І. Організація архівної справи у Федеративній Республіці Німеччина // Студії. – 1996. – Т. 1. – С. 124–132; Киштымов А. Белорусский опыт: архивные материалы на страницах книг историко-документальной хроники городов и районов „Памяць” // Студії. – 2003. – Т. 9. – С. 171–173; Крохмаль Я. Регіоналістика в діяльності польських державних архівів // Студії. – 2003. – Т. 10. – С. 190–193; Ларин М. Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела на рубеже столетий // Студії. – 1999. – Т. 4. – С. 172–174; Матяш І. Роль “Colloquia Jerzy Skowronek dedicata” у розвитку міжнародного співробітництва архівістів // Студії. – 2002. – Т. 8. – С. 210–214; Нестерович Ю. Деятельность Археографической комиссии Белкомархива // Студії. – 2003. – Т. 10. – С. 189–190; Палієнко М. Скарбниця української історії в США (з історії створення та діяльності Музею-архіву ім. Д. Антоновича Української Вільної Академії Наук) // Студії. – 2002. – Т. 8. – С. 204–210; Палієнко М. Форум угорських архівістів // Студії. – 2003. – Т. 9. – С. 171; Приходько Л. Історіографія проблемних питань поняття “архівний фонд” у зарубіжному архівознавстві другої половини ХХ ст. // Студії. – 2011. – Т. 19. – С. 26–42; Сеги Л. Архивы в информационном обществе: составление исторических баз данных для упрощения архивных исследований // Студії. – 2003. – Т. 10. – С. 185–187; Селіверстова К. До проблеми впровадження у практику ISAD (G) – 1994 і адаптації українських методик архівного описування до світових інформаційних систем // Студії. – 1997. – Т. 2. – С. 123–127; Скалабан В. Историко-документальная хроника городов и районов Беларуси “Памяць”: эволюция краеведческого издания // Студії. – 2003. – Т. 10. – С. 187–189; Старостин Е. Рижский мирный договор 1921 г.: проблемы „архивной реституции” // Студії. – 2003. – Т. 9. – С. 163–166; Він же. Міжнародна рада архівів: шлях у півстоліття // Студії. – 1998. – Т. 3. – С. 138–143; Тимошик М. Архів митрополита Іларіона в Канаді: проблема повернення в Україну // Студії. – 2001. – Т. 7. – С. 95–99; Тимошик М. Українка в архівах, бібліотеках, редакціях і видавництвах Франції // Студії. –

2002. – Т. 8. – С. 195–204; *Федосов В.* Роль Білоруського науково-дослідного інституту документознавства та архівної справи у розвитку архівної галузі Республіки Білорусь // *Студії*. – 1999. – Т. 4. – С. 174–176; *Христова Н.* Інститут архівної науки в Маріборі // *Студії*. – 1997. – Т. 2. – С. 121–123; *Христова Н.* Організація архівної справи у Туреччині // *Студії*. – 1998. – Т. 3. – С. 147–149; *Шулер Петер-Йоганес.* Електронна обробка, забезпечення консервації і зберігання документів та доступу до них // *Студії*. – 1998. – Т. 3. – С. 143–147; *Шумейко М.* Белорусские архивы и краеведение в 1920-е гг. // *Студії*. – 2003. – Т. 9. – С. 166–170 та ін.

³⁴ *Бутич І.* Семен Данилович Пількевич (до 100-річчя від дня народження) // *Студії*. – 1997. – Т. 2. – С. 115–120; *Войцехівська І.* Архівознавство у науковому доробку Володимира Іконнікова // *Студії*. – 1996. – Т. 1. – С. 115–123; *Войцехівська І. Н., Мага І. М.* Штрихи до портрета історика (до 70-річчя від дня народження професора Ярослава Калакури) // *Студії*. – 2007. – Т. 15. – С. 164–167; *Волкотруб Г.* До джерельної бази української біоісторіографії (особовий фонд П. В. Клименка) // *Студії*. – 2004. – Т. 11. – С. 254–257; *Заруба В.* Археографічна та архівна діяльність академіка М. Є. Слабченка // *Студії*. – 2002. – Т. 8. – С. 183–187; *Коваль О.* Вадим Львович Модзалевський (до 115-ї річниці від дня народження) // *Студії*. – 1997. – Т. 2. – С. 110–115; *Мага І.* Діяльність В. О. Романовського в галузі архівної справи та архівознавства (1921–1931) // *Студії*. – 1998. – Т. 3. – С. 135–137; *Матяш І.* Перший голова Бібліотечно-архівного відділу (до 120-ліття від дня народження О. С. Грушевського) // *Студії*. – 1997. – Т. 2. – С. 104–110; *Пиріг Р.* Ідея федералізму в державницькій концепції Михайла Грушевського // *Студії*. – 2005. – Т. 13. – С. 188–192; *Павловська Н.* Видатний український архівознавець В. І. Веретенников та його діяльність щодо збереження архівних документів з історії регіонів України // *Студії*. – 2003. – Т. 9. – С. 156–160; *Павловська Н.* Вплив О. С. Лаппо-Данилевського на формування світоглядних та наукових поглядів В. І. Веретенникові // *Студії*. – 2004. – Т. 11. – С. 247–253; *Палієнко М.* Архівна діяльність Аркадія Животка у Чехословаччині // *Студії*. – 2010. – Т. 18. – С. 190–197; *Приходько Л.* Олександр Грушевський – дослідник історії України // *Студії*. – 2004. – Т. 11. – С. 238–247; *Ульяновський В.* Бібліотека “знань” і технологія праці Володимира Іконнікова // *Студії*. – 2004. – Т. 11. – С. 224–238 та ін.

³⁵ *Маврін О.* Павлу Степановичу Соханю – 80 // *Студії*. – 2006. – Т. 14. – С. 129–131.

³⁶ “Вітаємо з 60-літтям Ганну Кирилівну Волкотруб” // *Студії*. – 2011. – Т. 19. – С. 116–117.

³⁷ *Зворський С.* Життєвий шлях ювіляра // *Студії*. – 2011. – Т. 19. – Кн. 1. – С. 6–9; *Новохатський К.* Він залишився з архівами // *Студії*. – 2011. – Т. 19. – Кн. 1. – С. 9–11; *Кулешов С.* Слово про ювіляра // *Студії*. – 2011. – Т. 19. – Кн. 1. – С. 11–25.

³⁸ *Хорхордіна Т.* Наукообразие вместо науки // *Студії*. – 2006. – Т. 14. – С. 108–118; *Ларин М.* Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела // *Студії*. – 2005. – Т. 13. – С. 172–173; *Старостин Е.* Тайнопись в системе архивоведческих знаний // *Студії*. – 2004. – Т. 12. – С. 241–247; *Він же.* Міжнародна рада архівів: шлях у півстоліття // *Студії*. – 1998. – Т. 3. – С. 138–143.

³⁹ *Рыбаков А.* Опыт и перспективы научного сотрудничества белорусских и украинских архивистов // *Студії*. – 2007. – Т. 15. – С. 215–217; *Федосов В.* О

теории архивоведения как науке // Студії. – 2007. – Т. 15. – С. 24–29; *Він же*. Методологические основы архивоведения // Студії. – 2009. – Т. 17. – С. 11–16.

⁴⁰ *Дубровіна Л., Степченко О.* Концепція Національного та архівного фонду “Україніка”: історія становлення і розвитку // Студії. – 1997. – Т. 2. – С. 13–25; *Дубровіна Л.* Основні положення концепції комп’ютеризації архівної справи // Студії. – 1998. – Т. 3. – С. 6–17; *Онищенко О., Дубровіна Л.* Книжковий архівні фонди БАН УРСР та академічних інститутів у 1944–1948 роках // Студії. – 2002. – Т. 8. – С. 37–49.

⁴¹ *Ємельянова Т.* Організація використання інформації аудіовізуальних документів у ЦДКФФА України ім. Г. С. Пшеничного // Студії. – 2007. – Т. 15. – С. 5–8; *Вона ж.* Використання архівної інформації кінодокументів періоду Другої світової війни у ЦДКФФА України імені Г. С. Пшеничного // Студії. – 2004. – Т. 11. – С. 71–74.

⁴² Архів УНДІАСД. Оп. 1п, спр. 35. Протоколи № 1-13 засідань дирекції і додатки до них та протокол № 1 засідання експертної комісії. Протокол засідання дирекції № 1 від 12 січня 1998 року, арк. 5–7.

⁴³ Там само, арк. 7.

⁴⁴ Там само. Протоколи та рішення засідань колегії Комітету, 2002. Матеріали доповіді Голови Держкомархіву на розширеному засіданні колегії 06.02.2002, арк. 45.

На основе анализа публикаций “Студий по архивному делу и документоведению” показана значимость научного ежегодника для архивной отрасли Украины. Проанализирована проблематика издания, его содержание, авторский состав, определено специфику, особенности и основные тенденции публикаторской деятельности в ежегоднике.

Ключевые слова: архивоведение; архивная периодика; “Студии по архивному делу и документоведению”; Украинский научно-исследовательский институт архивного дела и документоведения.

There is shown the importance of the scientific annual edition on the base of analysis of articles of “The Studies on Archival Affairs and Record Keeping” in the article. The author also analyzed the topics, content, authors and describes the special features, peculiarities and the main tendencies of the editing.

Key words: the archival science; the archival periodic; “The Studies on Archival Affairs and Record Keeping”; The Ukrainian Research Institute of Archival Affairs and Record Keeping.